



---

## Nucleo di Valutazione

### 3. Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi

#### 1) Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni.

Il questionario è riconosciuto come una delle fonti informative per individuare i punti di forza e di debolezza utili al miglioramento continuo della qualità dei corsi di studio.

#### 2) Modalità di rilevazione:

- *organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);*
- *strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.*

*organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);*

Sono state effettuate le seguenti attività:

- a. caricamento in ESSE3 dei contenuti dei questionari per studenti frequentati e non frequentati a cura dell'Ufficio Studi.  
Per tutte le domande (ad eccezione della sezione "suggerimenti") è stata inoltre prevista l'obbligatorietà della risposta;
- b. individuazione da parte delle strutture accademiche dei moduli di insegnamento (una o più unità didattiche dello stesso insegnamento impartite dallo stesso docente) da rilevare e della data di inizio e conclusione delle relative lezioni. Sono stati rilevati: i docenti strutturati dell'ateneo ed i docenti esterni titolari di contratti con responsabilità e senza responsabilità di cui al D.R. 117/2009;
- c. attivazione della procedura automatica di somministrazione online dopo i 2/3 del periodo di svolgimento delle lezioni e precedente alla prima iscrizione online all'esame da parte dello studente. La rilevazione per l'a.a. 2015/2016 è stata dichiarata chiusa:
  - primo semestre al 31/07/2016
  - secondo semestre e annuali 20/09/2016.
- d. auto-somministrazione da parte degli studenti del questionario attraverso l'accesso al sito personale di ESSE3 dal momento dell'attivazione dello stesso.

*strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.*

I questionari utilizzati sono stati quelli previsti per studenti frequentanti e non frequentanti i cui contenuti sono descritti all'allegato IX scheda 1 e 3 del documento AVA ANVUR. I modelli di tali questionari sono presentati negli *schemi 1 e 2 dell'Appendice*.

I questionari sono articolati su tre sezioni principali (insegnamento, docenza e interesse) più una parte dedicata ai suggerimenti. Le modalità di risposta per le domande della sezione generale sono 4 ossia: decisamente no (valore 1); più no che sì (valore 2), più sì che no (valore 3) e decisamente sì (valore 4). I suggerimenti sono rappresentati invece da domande a risposta chiusa non obbligatoria.



## Nucleo di Valutazione

Entrambe le tipologie di questionario sono state rese disponibili, oltre che in lingua italiana, anche in lingua inglese per favorire la comprensione dei quesiti agli studenti stranieri.

Il questionario Almalaurea è somministrato online attraverso l'accesso al portale dedicato di Almalaurea.

### Allegato:

All. 2.1 questionario 2015-2016.pdf

### 3) Risultati della rilevazione/delle rilevazioni:

- o *grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti;*
- o *rapporto questionari compilati/questionari attesi;*
- o *livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti / dei laureandi;*
- o *analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione/dalle rilevazioni.*

La rilevazione relativa all'anno accademico 2015-2016 si è svolta nella sua totalità on line; il tasso di copertura dovrebbe essere quindi pari al 100%. Sono stati somministrati 78.280 questionari di cui 63.361 a studenti frequentanti. Nel 2014-2015 erano stati somministrati 84.217 questionari di cui 65.535 a studenti frequentanti. (Tabella 3.1)

Per 1.446 dei 1.462 insegnamenti è stata prevista la somministrazione del questionario. La mancata rilevazione sono nella maggior parte dei casi seminari. Altri motivi di mancata somministrazione può essere spiegata in relazione ad una delle seguenti circostanze: 1) l'esame per l'insegnamento è stato effettuato senza iscrizione on line, 2) nessuno studente si è iscritto all'esame entro il termine temporale fissato per le rilevazioni. (Tabella 3.2)

I questionari compilati da studenti frequentanti rappresentano mediamente l' 80,9% dei questionari complessivamente raccolti (lo scorso anno tale dato era il 77,8%) con il valore minimo pari a 70,27% rilevato presso il dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive e quello massimo (corrispondente a 94,2%) presso Il CIBio.

**Tabella 3.1**

Struttura accademica	lauree triennali			lauree magistrali			lauree magistrali a ciclo unico			Totale		
	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A
Centro Interdipartimentale Biologia Integrata- CIBio	1362	1284	94,3	437	411	94,1	0	0	0,0	1799	1695	94,2
Centro interdipartimentale Mente/Cervello- CIMeC	0	0	0,0	461	379	82,2	0	0	0,0	461	379	82,2
Dipartimento di Economia e Management	9554	8515	89,1	3420	3054	89,3	0	0	0,0	12974	11569	89,2
Dipartimento di Fisica	1600	1421	88,8	309	273	88,3	0	0	0,0	1909	1694	88,7
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica	4156	3650	87,8	2248	1914	85,1	2249	2043	90,8	8653	7607	87,9
Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	4291	3590	83,7	1453	1291	88,9	0	0	0,0	5744	4881	85,0



## Nucleo di Valutazione

Dipartimento di Ingegneria Industriale	3351	2974	88,7	1164	993	85,3	0	0	0,0	4515	3967	87,9
Dipartimento di Lettere e Filosofia	8388	6849	81,7	1886	1499	79,5	0	0	0,0	10274	8348	81,3
Dipartimento di Matematica	1306	1194	91,4	435	386	88,7	0	0	0,0	1741	1580	90,8
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	5943	4346	73,1	1633	978	59,9	0	0	0,0	7576	5324	70,3
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	6361	4631	72,8	1727	1294	74,9	0	0	0,0	8088	5925	73,3
Facoltà di Giurisprudenza	0	0	0,0	0	0	0,0	13912	9793	70,4	13912	9793	70,4
Scuola di studi Internazionali	0	0	0,0	634	599	94,5	0	0	0,0	634	599	94,5
<b>Totale</b>	<b>46312</b>	<b>38454</b>	<b>83,0</b>	<b>15807</b>	<b>13071</b>	<b>82,7</b>	<b>16161</b>	<b>11836</b>	<b>73,2</b>	<b>78280</b>	<b>63361</b>	<b>80,9</b>

Tabella 3.2

Dipartimento	Lauree triennali			Lauree magistrali			Lauree magistrali a ciclo unico			Totale		
	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100
Dipartimento di Economia e Management	111	111	100	117	120	97,5	0	0	0	228	231	98,7
Facoltà di Giurisprudenza	0	0	0	0	0	0	173	174	99,4	173	174	99,4
Dipartimento di Lettere e Filosofia	149	152	98	104	105	99	0	0	0	253	257	98,4
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	71	74	95,9	55	57	96,5	0	0	0	126	131	96,2
Scuola di studi Internazionali	0	0	0	23	23	100	0	0	0	23	23	100
Dipartimento di Fisica	27	27	100	36	36	100	0	0	0	63	63	100
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica	53	53	100	77	78	98,7	34	34	100	164	165	99,4
Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	53	53	100	54	55	98,2	0	0	0	107	108	99,1
Dipartimento di Ingegneria Industriale	37	37	100	49	49	100	0	0	0	86	86	100
Dipartimento di Matematica	23	23	100	42	42	100	0	0	0	65	65	100
Centro Interdipartimentale Biologia Integrata- CIBio	23	23	100	21	21	100	0	0	0	44	44	100
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	55		98,2	37	37	100	0	0	0	92	93	98,9
Centro interdipartimentale Mente/Cervello- CIMeC	0	0	0	22	22	100	0	0	0	22	22	100
<b>Ateneo</b>	<b>602</b>	<b>609</b>	<b>98,9</b>	<b>637</b>	<b>645</b>	<b>98,8</b>	<b>207</b>	<b>208</b>	<b>99,5</b>	<b>1446</b>	<b>1462</b>	<b>98,9</b>

L'analisi dei livelli di soddisfazione degli studenti eseguita dal Nucleo e di seguito presentata è stata eseguita sui soli studenti frequentanti. In tali elaborazioni il livello di soddisfazione è stato quantificato con tre distinti indicatori:

a) Il valore medio di ciascuna risposta calcolato associando alle quattro modalità di risposta i valori numerici proposti dall'ANVUR (1, 2, 3 e 4).



## Nucleo di Valutazione

b) L'incidenza percentuale (ovvero la proporzione) sul totale delle risposte corrispondenti alle modalità "più sì che no" e "decisamente sì".

c) La proporzione sul totale delle risposte corrispondenti alla modalità "decisamente no"; si tratta in questo caso di una misura del livello di "elevata insoddisfazione" volta ad individuare situazioni potenzialmente *molto critiche*.

I tre indicatori precedenti sono stati calcolati con riferimento alle quattro sezioni in cui era suddiviso il questionario: "Insegnamento", "Docenza", "Interesse", "Soddisfazione". Si ricorda che la prima sezione è composta da 4 item, la seconda da 6 item, mentre le rimanenti due sezioni sono formate ciascuna da un solo item, corrispondendo, rispettivamente, agli item numero 11 ("È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?") e 12 ("È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto l'insegnamento?").

Allo scopo di avere una valutazione sintetica, sia pure sommaria, dell'attività didattica complessivamente svolta a livello di Dipartimento e di CdL, i punteggi medi di ciascuna delle 4 sezioni sono stati normalizzati e sommati fra loro, ottenendo un punteggio complessivo (*score*). Un dipartimento (o un CdL) che avesse conseguito in ciascuna sezione i valori più bassi dell'indicatore considerato, avrebbe quindi uno *score* uguale a 0; un dipartimento (o un CdL) che avesse conseguito in ciascuna sezione i valori più alti, avrebbe uno *score* uguale a 4. Mediante una simulazione eseguita *ad hoc*, volta a valutare quanto gli *score* finali dei dipartimenti o del CdL potessero variare fra loro senza per questo poter invocare un effetto sistematico, si è potuto valutare che *score* inferiori a 1 o superiori a 3 potessero essere associati ad "effetti sistematici".

## Dipartimenti e Centri

La tabella 3.3 riporta, per ciascuno dei 13 Dipartimenti/Centri dell'Ateneo i valori medi dei punteggi (ovvero dell'indicatore proposto al punto a) relativi a ciascuna sezione e, nell'ultima colonna, lo *score* ottenuto dopo aver normalizzato i punteggi stessi. I risultati sono presentati dopo aver ordinato in modo crescente i 13 Dipartimenti/Centri secondo i valori dello *score* finale.

Tabella 3.3

	<b>ins</b>	<b>doc</b>	<b>int</b>	<b>sod</b>	<b>score</b>
InCAM	3.028	3.249	3.243	3.025	0.091
IngSI	3.147	3.287	3.249	3.048	0.925
PsiSC	3.118	3.324	3.228	3.082	1.068
ScStI	3.072	3.301	3.359	3.052	1.378
IngIn	3.116	3.304	3.312	3.072	1.379
EcoMa	3.097	3.349	3.269	3.117	1.527
Matem	3.225	3.386	3.256	3.106	2.150
SocRS	3.141	3.370	3.336	3.157	2.384
LetFi	3.170	3.400	3.294	3.202	2.628
CIMeC	3.171	3.374	3.377	3.127	2.643
CIBio	3.288	3.396	3.263	3.178	2.779
Fisic	3.254	3.368	3.400	3.141	3.108
Giuri	3.220	3.400	3.348	3.279	3.434

I valori medi, a livello di tutto l'Ateneo, calcolati per ciascuna delle 4 sezioni sono, rispettivamente, 3.141, 3.342, 3.290, 3.134.



## Nucleo di Valutazione

Sono due i dipartimenti con uno score complessivo minore di 1: il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica e il Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'informazione. Sono poi due i dipartimenti con uno score complessivo maggiore di 3: il Dipartimento di Fisica e la Facoltà di Giurisprudenza.

Va comunque detto che i valori medi di tutte e quattro le sezioni del questionario ("Insegnamento", "Docenza", "Interesse", "Soddisfazione") sono sempre superiori a 3 (che rappresenta il 75% del punteggio massimo teoricamente raggiungibile, vale a dire 4). Tuttavia, sulla base della simulazione eseguita, si può ritenere che i due dipartimenti con punteggio inferiore ad 1 possano effettivamente manifestare delle criticità a proposito dello svolgimento della didattica. Analogamente, i due dipartimenti con punteggio superiore a 3, presentano, complessivamente, una valutazione della didattica che potremmo ritenere "significativamente" superiore a quella degli altri dipartimenti.

La stessa analisi precedente è stata ripetuta prendendo in esame la percentuale di studenti "soddisfatti" (il secondo dei tre indicatori considerati). La tabella 3.4, in tutto analoga alla precedente, riporta i risultati ordinati in modo crescente relativamente allo score finale.

Tabella 3.4

	<b>ins</b>	<b>doc</b>	<b>int</b>	<b>sod</b>	<b>score</b>
ScStI	79.3	85.7	87.6	75.5	0.602
IngSI	81.8	87.2	84.6	79.4	0.973
PsiSC	81.2	90.0	84.3	81.0	1.474
InCAM	79.5	88.5	87.5	81.3	1.606
EcoMa	80.5	89.7	87.3	82.6	2.020
IngIn	81.7	88.3	89.3	81.1	2.159
CIMeC	83.0	88.9	88.1	80.7	2.201
Matem	84.5	90.1	85.6	81.6	2.228
CIBio	87.1	90.1	84.8	84.1	2.611
SocRS	82.7	90.6	88.2	83.8	2.715
Fisic	85.2	88.7	89.8	82.7	2.913
LetFi	83.7	91.3	87.1	85.4	2.921
Giuri	85.5	91.3	88.6	87.3	3.581

A livello di Ateneo, le percentuali relative alle 4 sezioni sono, rispettivamente, 82.4, 89.7, 87.2, 83.1.

I risultati di questa seconda analisi non sembrano differire in modo sostanziale da quelli ottenuti nell'analisi precedente. I dipartimenti con uno score complessivo minore di 1 sono il Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione e la Scuola di Studi Internazionali. Uno score complessivo maggiore di 3 in questa seconda analisi si osserva soltanto per la Facoltà di Giurisprudenza.

Le percentuali osservate in tutte e quattro le sezioni del questionario ("Insegnamento", "Docenza", "Interesse", "Soddisfazione") sono sempre superiori al 75% e, se facciamo riferimento alle sezioni "Docenza" e "Interesse", sono sempre superiori all'84%.

Infine, per individuare situazioni potenzialmente *molto critiche*, è stata presa in esame la percentuale di studenti "estremamente insoddisfatti" (il terzo indicatore considerato). La tabella 3.5 riporta ancora una volta i risultati ordinati in modo crescente relativamente allo score finale. In questo caso, tuttavia, sono gli score elevati (superiori a 3) quelli che indicano la presenza di possibili criticità.



## Nucleo di Valutazione

Tabella 3.5

	<b>ins</b>	<b>doc</b>	<b>int</b>	<b>sod</b>	<b>score</b>
Matem	2.74	1.69	2.09	4.18	0.590
SocRS	3.81	1.82	1.94	3.59	0.711
LetFi	3.41	1.94	2.54	3.40	0.925
Giuri	3.26	2.12	2.73	3.03	0.989
Fisic	3.54	2.97	1.30	5.67	1.146
IngIn	4.54	2.78	1.81	4.69	1.383
CIBio	3.39	1.96	3.30	4.37	1.473
EcoMa	4.64	2.55	2.32	4.67	1.557
InCAM	5.17	2.70	2.33	5.02	1.805
PsiSC	4.69	2.34	3.06	5.52	2.006
CIMeC	5.34	3.29	3.17	7.12	2.858
IngSI	5.52	3.46	2.97	7.42	2.923
ScStI	7.10	4.27	3.34	8.68	4.000

Osserviamo, innanzitutto, che la percentuale di studenti “molto insoddisfatti” è, in generale, abbastanza contenuta. A livello di Ateneo, la percentuale di risposte che denotano una elevata insoddisfazione sono: 3.23% (Insegnamento), 2.45% (Docenza), 2.47% (Interesse per gli argomenti), 4.53% (Soddisfazione sullo svolgimento dell’insegnamento).

Una certa criticità appare emergere soltanto per la Scuola di Studi Internazionali, il cui *score* complessivo corrisponde al valore massimo raggiungibile (4); questo vuol dire che questa struttura presenta in tutte e quattro le sezioni la più elevata percentuale di studenti “molto insoddisfatti”. Valori di *score* prossimi a 3 (ancorché inferiori a 3) si osservano per il Centro Mente/Cervello e per il dipartimento di Ingegneria e Scienza dell’informazione.

Le analisi precedenti sono state eseguite a livello di Dipartimento/Centro. Quelle che seguono hanno invece preso in considerazione i singoli CdL. Sono stati tenuti distinti i CdL triennale, magistrale e a ciclo unico. In questo ultimo caso, va tenuto presente che l’Ateneo di Trento ha due soli corsi di questo tipo (*Giurisprudenza* e *Ingegneria edile-architettura*) per cui il calcolo dei punteggi normalizzati risulta poco informativo, oltre che superfluo (uno dei due CdL avrà 0 e l’altro 1) e, quindi, non viene presentato il valore dello *score* finale.

## Lauree triennali

I CdL esaminati sono, complessivamente, 22. La tabella 3.6 mostra la proporzione di studenti “soddisfatti” (secondo indicatore) e lo *score* complessivo.

Tabella 3.6

	<b>Ins</b>	<b>Doc</b>	<b>Int</b>	<b>Sod</b>	<b>Score</b>
Ingegneria dell’informazione e Organizzazione D’impresa	0.753	0.842	0.813	0.739	0.144
Ingegneria dell’Informazione e delle Comunicazioni	0.779	0.839	0.811	0.721	0.235



## Nucleo di Valutazione

Ingegneria Civile	0.765	0.878	0.841	0.800	1.262
Scienze e Tecniche di Psicologia Cognitiva	0.810	0.899	0.819	0.802	1.739
Informatica	0.828	0.867	0.836	0.815	1.770
Economia e Management	0.801	0.888	0.862	0.806	1.937
Ingegneria Industriale	0.807	0.875	0.884	0.804	2.017
Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.818	0.891	0.842	0.826	2.067
Lingue moderne	0.811	0.905	0.832	0.829	2.080
Matematica	0.837	0.892	0.843	0.804	2.134
Interfacce e Tecnologie della Comunicazione	0.808	0.885	0.874	0.817	2.135
Gestione Aziendale	0.785	0.900	0.881	0.818	2.165
Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni	0.833	0.880	0.895	0.796	2.368
Sociologia	0.824	0.889	0.879	0.827	2.428
Studi internazionali	0.820	0.907	0.871	0.827	2.528
Scienze e Tecnologie Biomolecolari	0.860	0.896	0.842	0.840	2.586
Fisica	0.856	0.884	0.899	0.825	2.841
Beni culturali	0.827	0.908	0.898	0.869	3.079
Amministrazione Aziendale e Diritto	0.838	0.913	0.889	0.869	3.157
Studi storici e filologico-letterari	0.859	0.921	0.883	0.877	3.441
Servizio Sociale	0.843	0.919	0.911	0.899	3.641
Filosofia	0.861	0.925	0.924	0.879	3.889

A livello di Ateneo, le proporzioni relative alle 4 sezioni sono, rispettivamente, 0.816, 0.893, 0.862, 0.823. Due CdL triennali presentano uno score inferiore a 1: il CdL in Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impresa e il CdL Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni; quest'ultimo ha i valori più bassi in tre dei quattro item; il punteggio relativo all'item rimanente (Soddisfazione per l'insegnamento) è secondo soltanto al punteggio del CdL in Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impresa. All'estremo opposto, sono 5 i CdL con uno score superiore a 3.

I risultati ottenuti valutando il terzo indicatore (proporzione di studenti "decisamente insoddisfatti" sono presentati nella tabella 3.7.

**Tabella 3.7**

	<b>Ins</b>	<b>Doc</b>	<b>Int</b>	<b>Sod</b>	<b>Score</b>
Servizio Sociale	0.028	0.011	0.014	0.009	0.236
Filosofia	0.023	0.016	0.013	0.022	0.417
Amministrazione Aziendale e Diritto	0.032	0.016	0.018	0.022	0.716
Studi storici e filologico-letterari	0.024	0.013	0.028	0.025	0.886
Sociologia	0.041	0.023	0.013	0.044	1.005



## Nucleo di Valutazione

Fisica	0.035	0.029	0.009	0.055	1.060
Studi internazionali	0.040	0.018	0.022	0.035	1.108
Matematica	0.028	0.018	0.025	0.048	1.192
Gestione Aziendale	0.052	0.023	0.016	0.041	1.233
Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.037	0.021	0.026	0.037	1.313
Beni culturali	0.038	0.021	0.026	0.039	1.317
Lingue moderne	0.042	0.021	0.030	0.036	1.501
Ingegneria Industriale	0.047	0.031	0.019	0.049	1.586
Interfacce e Tecnologie della Comunicazione	0.041	0.030	0.025	0.055	1.748
Scienze e Tecnologie Biomolecolari	0.038	0.021	0.037	0.046	1.811
Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni	0.043	0.034	0.021	0.072	1.902
Informatica	0.048	0.032	0.027	0.060	1.996
Scienze e Tecniche di Psicologia Cognitiva	0.050	0.023	0.035	0.055	2.021
Economia e Management	0.051	0.035	0.025	0.066	2.092
Ingegneria Civile	0.064	0.031	0.031	0.061	2.311
Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	0.060	0.045	0.022	0.082	2.527
Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impresa	0.099	0.049	0.035	0.114	3.904

In questo caso, le proporzioni osservate a livello di Ateneo sono, rispettivamente, 0.044, 0.025, 0.024, 0.047. Si tratta di valori piuttosto bassi, che si riflettono in gran parte dei CdL considerati.

Il CdL triennale che potrebbe essere considerato potenzialmente "critico" sulla base di questo indicatore è il CdL in *Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impresa* che presenta uno score molto vicino al massimo raggiungibile (4).

In particolare, considerando l'item numero 12 ("E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto l'insegnamento") questo CdL è l'unico con una percentuale di studenti "decisamente insoddisfatti" superiore al 10%.

## Lauree magistrali

I CdL esaminati sono, complessivamente, 31. La tabella 3.8 mostra la proporzione di studenti "soddisfatti" (secondo indicatore) e lo score complessivo.

**Tabella 3.8**

	<b>Ins</b>	<b>Doc</b>	<b>Int</b>	<b>Sod</b>	<b>Score</b>
Sociology and social research - Sociologia e ricer	0.775	0.861	0.818	0.687	0.144
EUROPEAN AND INTERNATIONAL STUDIES - STUDI EUROPEI	0.793	0.853	0.876	0.755	0.784
International Management - Management Internaziona	0.802	0.871	0.827	0.781	0.823
Management	0.775	0.874	0.874	0.801	1.025
Ingegneria Meccatronica	0.797	0.882	0.878	0.768	1.141





## Nucleo di Valutazione

Innovation Management - Management dell'innovazione	0.808	0.893	0.806	0.849	1.204
Ingegneria delle telecomunicazioni	0.848	0.892	0.826	0.806	1.405
Mediazione linguistica, turismo e culture	0.824	0.883	0.879	0.797	1.439
Cognitive Science - Scienze Cognitive	0.830	0.886	0.881	0.807	1.557
Ingegneria Civile	0.809	0.884	0.927	0.781	1.564
Management della sostenibilità e del turismo	0.814	0.899	0.855	0.855	1.610
Metodologia, Organizzazione e Valutazione dei Serv	0.808	0.896	0.888	0.829	1.631
Economia e legislazione d'impresa	0.800	0.903	0.873	0.859	1.669
Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.823	0.890	0.895	0.825	1.693
Economics - Economia	0.835	0.903	0.877	0.815	1.761
Conservazione e gestione dei Beni culturali	0.811	0.888	0.921	0.850	1.851
FISICA	0.835	0.897	0.894	0.835	1.872
Psicologia	0.821	0.913	0.894	0.829	1.913
Ingegneria Energetica	0.823	0.904	0.932	0.805	1.965
Finanza	0.834	0.920	0.877	0.857	2.071
Materials and production Engineering - Ingegneria	0.855	0.895	0.932	0.833	2.194
Filosofia e linguaggi della modernità	0.872	0.905	0.881	0.860	2.205
Human-Computer Interaction - Interazione Persona-M	0.819	0.931	0.917	0.861	2.326
BIOTECNOLOGIE CELLULARI E MOLECOLARI	0.905	0.911	0.869	0.847	2.356
INFORMATICA	0.878	0.914	0.894	0.861	2.414
MATEMATICA	0.872	0.927	0.899	0.852	2.486
Gestione delle organizzazioni e del territorio	0.870	0.923	0.901	0.869	2.519
Sociologia e Ricerca Sociale	0.884	0.945	0.938	0.924	3.232
Filologia e critica letteraria	0.901	0.955	0.920	0.910	3.285
Letterature euroamericane, traduzione e critica le	0.930	0.960	0.926	0.932	3.632
Ingegneria dei materiali	0.923	0.958	0.979	0.947	3.936

A livello di Ateneo, le proporzioni relative alle 4 sezioni sono, rispettivamente, 0.832, 0.899, 0.887, 0.826. Osserviamo tre CdL magistrali con uno *score* inferiore a 1; il CdL in *Sociology and social research - Sociologia e ricerca sociale* (con un valore davvero molto prossimo al minimo); quelli in European And International Studies - Studi Europei e quello in International Management - Management Internazionale (con un valore prossimo a 1). All'estremo opposto, sono 4 i CdL con uno *score* superiore a 3. In particolare, il CdL in Ingegneria dei materiali presenta un valore molto prossimo al massimo.

I risultati ottenuti valutando il terzo indicatore (proporzione di studenti "decisamente insoddisfatti") sono presentati nella tabella 3.9.

**Tabella 3.9**

	<b>Ins</b>	<b>Doc</b>	<b>Int</b>	<b>Sod</b>	<b>Score</b>
Ingegneria dei materiali	0.014	0.003	0.000	0.000	0.115
Sociologia e Ricerca Sociale	0.012	0.006	0.000	0.014	0.290
Filologia e critica letteraria	0.013	0.009	0.007	0.007	0.422



## Nucleo di Valutazione

Letterature euroamericane, traduzione e critica le	0.007	0.010	0.021	0.015	0.630
MATEMATICA	0.027	0.012	0.008	0.023	0.874
Economics - Economia	0.034	0.012	0.009	0.033	1.119
Materials and production Engineering - Ingegneria	0.031	0.018	0.004	0.034	1.135
BIOTECNOLOGIE CELLULARI E MOLECOLARI	0.021	0.016	0.019	0.036	1.195
Ingegneria Energetica	0.035	0.021	0.007	0.038	1.328
INFORMATICA	0.024	0.019	0.021	0.042	1.375
Finanza	0.038	0.017	0.019	0.026	1.382
Gestione delle organizzazioni e del territorio	0.031	0.016	0.022	0.044	1.464
Management della sostenibilità e del turismo	0.039	0.016	0.023	0.033	1.489
Conservazione e gestione dei Beni culturali	0.041	0.023	0.008	0.039	1.517
Innovation Management - Management dell'innovazione	0.032	0.020	0.029	0.036	1.600
Economia e legislazione d'impresa	0.044	0.017	0.025	0.036	1.647
Human-Computer Interaction - Interazione Persona-M	0.049	0.015	0.000	0.083	1.714
Metodologia, Organizzazione e Valutazione dei Serv	0.045	0.023	0.018	0.039	1.724
Psicologia	0.044	0.020	0.021	0.055	1.850
Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.048	0.028	0.025	0.036	2.002
Filosofia e linguaggi della modernità	0.028	0.044	0.009	0.064	2.029
Ingegneria Civile	0.046	0.030	0.008	0.074	2.090
FISICA	0.039	0.036	0.033	0.066	2.438
Mediazione linguistica, turismo e culture	0.051	0.033	0.027	0.066	2.465
Ingegneria Meccatronica	0.060	0.027	0.029	0.069	2.530
Cognitive Science - Scienze Cognitive	0.053	0.035	0.032	0.071	2.658
Management	0.059	0.034	0.032	0.069	2.706
Ingegneria delle telecomunicazioni	0.044	0.030	0.053	0.071	2.757
International Management - Management Internazionale	0.052	0.036	0.062	0.066	3.115
Sociology and social research - Sociologia e ricer	0.054	0.032	0.056	0.106	3.317
EUROPEAN AND INTERNATIONAL STUDIES - STUDI EUROPEI	0.071	0.045	0.033	0.087	3.358

In questo caso, le proporzioni osservate a livello di Ateneo sono, rispettivamente, 0.042, 0.025, 0.024, 0.051. Si tratta, come nel caso dei CdL triennale, di valori piuttosto bassi, che si riflettono in gran parte dei CdL considerati.

Sulla base di questo indicatore, i CdL magistrale che sembrano evidenziare potenziali "criticità" (avendo ottenuto uno score superiore a 3) sono il CdL in *International Management - Management Internazionale*, il CdL in *Sociology and social research - Sociologia e ricerca sociale* e il CdL in *European And International Studies - Studi Europei*.

## Lauree a ciclo unico

Come già ricordato, i CdL a ciclo unico sono due. Inoltre, in questo caso, il dato di Ateneo potrebbe essere non molto informativo, dal momento che il numero di iscritti ai due CdL è piuttosto diverso. Riportiamo comunque, per completezza, anche i risultati relativi a questi due CdL.



## Nucleo di Valutazione

Per quanto riguarda l'indicatore che prende in esame la soddisfazione (il secondo indicatore), a livello di Ateneo le proporzioni relative alle 4 sezioni sono 0.842, 0.906, 0.889, 0.863, mentre quelle osservate nei due CdL sono riportate nella tabella 3.10

**Tabella 3.10**

	<b>Ins</b>	<b>Doc</b>	<b>Int</b>	<b>Sod</b>
Ingegneria Edile-Architettura	0.779	0.878	0.902	0.819
Giurisprudenza	0.855	0.912	0.886	0.873

Per quanto riguarda l'indicatore che prende in esame una marcata insoddisfazione (il terzo indicatore), a livello di Ateneo le proporzioni relative alle 4 sezioni sono 0.037, 0.023, 0.026, 0.034, mentre quelle osservate nei due CdL sono riportate nella tabella 3.11

**Tabella 3.11**

	<b>Ins</b>	<b>Doc</b>	<b>Int</b>	<b>Sod</b>
Giurisprudenza	0.033	0.022	0.027	0.030
Ingegneria Edile-Architettura	0.060	0.029	0.022	0.053

#### **4) Utilizzazione dei risultati**

- *diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo;*
- *azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/dei laureandi;*
- *eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.*

I risultati della rilevazione, sono resi disponibili ai docenti interni/esterni valutati, ai Direttori di dipartimento/centro, ai Responsabili di dipartimento per le attività di assicurazione della qualità della didattica, ai Responsabili dei corsi di studio, ai Responsabili delle commissioni di riesame dei corsi di studio, ai Responsabili delle commissioni di riesame dei corsi di studio.

Le rilevazioni sono oggetto di analisi dei vari attori coinvolti nel processo dell'assicurazione della qualità dei corsi di studio. In particolare ne fanno uso, le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti in occasione della stesura della relativa relazione, nonché i Gruppi di Riesame per la stesura del Rapporto di Riesame. Inoltre, gli stessi risultati, dovrebbero essere utilizzati dai Direttori di Dipartimento soprattutto nel caso di situazioni più critiche, durante la fase di progettazione dell'offerta formativa e del relativo affidamento degli incarichi al personale docente non strutturato.



## Nucleo di Valutazione

Al momento non sembrano esistere linee guida per l'assunzione di eventuali azioni correttive volte a porre rimedio alle criticità rilevate.

I risultati della rilevazione sono utilizzati secondo specifiche linee guida dal Comitato per il Reclutamento e lo Sviluppo delle Carriere per le progressioni di carriera previste nel 2014-15 e nel 2015-26. Tali risultati sono inoltre stati introdotti tra i criteri utilizzati nell'ambito delle procedure di attribuzione dell'incentivo una tantum per mancati scatti relativi agli anni 2011, 2012 e 2013. Tuttavia, dall'anno accademico 2015/16 questa valutazione non viene più utilizzata ai fini della incentivazione dei docenti. Il NdV prende atto con soddisfazione di questa scelta ricordando quanto riportato lo scorso anno: *"il NdV suggerisce una attenta riflessione in riferimento all'impiego dei risultati per la premialità ai docenti ricordando quanto aveva scritto nella sua precedente Relazione, vale a dire che un uso poco attento possa generare comportamenti opportunistici da parte dei docenti e per questa via distorcere i risultati complessivi della rilevazione, che potrebbe rivelarsi non più utile per i fini primari per i quali è stata concepita (il miglioramento della didattica)."*

La diffusione dei risultati della valutazione della didattica possono essere così schematizzati:

**Tabella 4.1:** Tipologia di elaborazioni trasferite e modalità di trasferimento

Destinatari dei risultati	Elaborazioni trasferite		Modalità di trasferimento	
	Analisi CdS	Analisi singolo insegnamento	Analisi CdS	Analisi singolo insegnamento
Direttori di dipartimento/centro	X	X	mail	mail
Responsabili di dipartimento per le attività di assicurazione della qualità della didattica	X	X	mail	mail
Responsabili dei corsi di studio	X	X	mail	mail
Responsabili delle commissioni di riesame dei corsi di studio	X	X	mail	mail
Responsabili delle commissioni di riesame dei corsi di studio	X	X	mail	mail
Docenti interni/esterni valutati		X		Online ad accesso riservato

### Allegato:

All 4.1 Tipologia di elaborazioni trasferite e modalità di trasferimento.pdf

- 5) *Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.*

### Punti di forza (modalità di rilevazione e utilizzazione dei risultati).

Si segnalano:

- tasso di copertura prossimo al 100%;
- possibilità di valutare la qualità percepita degli insegnamenti da parte dei non frequentanti;
- riduzione dei tempi di elaborazione dei risultati;
- sensibile diminuzione dei costi di somministrazione.



---

## Nucleo di Valutazione

### Punti di debolezza e azioni di miglioramento

La percentuale di moduli con un numero di questionari (considerando soltanto gli studenti frequentanti) minore o uguale a 20 è, fra i CdL triennali, quasi il 27% (è il 13% se si riduce la soglia a 10). Considerando i CdL magistrale, la percentuale di moduli con un numero di questionari (sempre considerando gli studenti frequentanti) minore o uguale a 5 è circa il 22% ed è quasi il 42% se consideriamo i moduli che hanno fino a 10 frequentanti. Considerando infine i CdL a ciclo unico, quasi un modulo ogni 3 (32%) ha una numerosità di questionari minore o uguale a 10 e oltre la metà (51%) ha una numerosità di questionari minore o uguale a 20.

Il Nucleo di Valutazione ribadisce la proposta di diffondere i risultati dei questionari sull'opinione degli studenti attraverso la pubblicazione dei dati in un'apposita sezione del sito web di Ateneo o della struttura accademica, ed eventualmente attraverso l'organizzazione di incontri di presentazione. Suggestisce, inoltre, di valutare se non sia il caso di adottare le migliori pratiche di altri atenei che prevedono la pubblicazione dei risultati per i singoli insegnamenti subordinata al consenso del singolo docente.

Il NdV ripropone, infine, una riflessione già fatta nella precedente Relazione. Quello che è indubbiamente un punto di forza (vale a dire il tasso di copertura prossimo al 100%) può rivelarsi, paradossalmente, anche un punto di debolezza, nel senso che il dover rispondere "forzatamente" alle domande del questionario (per potersi iscrivere all'esame) può favorire, anche negli studenti che hanno frequentato le lezioni, comportamenti tutt'altro che virtuosi. Questo è quanto emergeva in modo estremamente evidente dall'*Indagine sull'uso e la soddisfazione dei servizi per gli studenti dell'Università di Trento* svolta lo scorso anno:

- il 46.7% degli studenti riteneva per niente o poco utile il questionario;
- il 48.4% degli studenti riteneva ammissibile rispondere senza attenzione alle domande;
- il 28.6% degli studenti riteneva ammissibile esprimere giudizi non veri sui corsi.

È attualmente in corso una indagine analoga, i cui risultati non sono, tuttavia, ancora disponibili. Se confermati, a giudizio del Nucleo di Valutazione, il significato dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica ne uscirebbe grandemente ridimensionato. Si potrebbe forse pensare che, ai fini di confronti interni, a livello di Dipartimento e, forse, di CdL, possa realizzarsi una certa compensazione. Tuttavia, la possibilità che si realizzi un tale effetto compensativo a livello di singola attività didattica (e di docente) sarebbe invece del tutto inverosimile.

Una possibile azione di miglioramento consisterebbe nel "motivare" appropriatamente gli studenti nel rispondere accuratamente alle domande del questionario. Una simile "motivazione" potrebbe iniziare nei Comitati Paritetici, per estendersi poi agli studenti che frequentano i vari insegnamenti, ma sarebbe necessario che gli studenti vedessero non tanto (o non solo) la pubblicizzazione dei risultati dei questionari quanto, e soprattutto, le azioni correttive intraprese per migliorare lo svolgimento delle attività didattiche.

#### 6) *Ulteriori osservazioni*



## **Nucleo di Valutazione**